

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Никола Иванов Белишки
Кмета на Община Панагюрище

Дата: 01.10.2020г.



ПРОТОКОЛ
(съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП)

от дейността на комисията, назначена Заповед № 357/29.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по проект „Център за работа с деца на улицата – реконструкция и преустройство на сгради“, открита с Решение № 25 от 04.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище и с уникален номер в РОП на АОП 00564-2020-0009, в състав:

Председател: Дин Онбаши – външен експерт по чл.51, ал.2 от ППЗОП;

Членове:

1. Стойчо Узунов – старши юриконсулт в ОБА - Панагюрище;
2. инж. Таня Чалъкова – гл.експерт „ОПЕП“ в ОБА Панагюрище;

I. Участници в процедурата

До 18:00 часа на 26.06.2020 год. са постъпили 4 броя оферти за участие в процедурата, а именно:

№ по ред	вх. №, дата, час	Участник
1.	ОПЕП-1084/23.06.2020 г., 10:11 ч.	„Състейнибъл консулт“ ЕООД
2.	ОПЕП-1091/24.06.2020 г., 10:47 ч.	„Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД
3.	ОПЕП-1093/26.06.2020 г., 09:33 ч.	„Пешев“ ЕООД
4.	ОПЕП-1096/26.06.2020 г., 15:57 ч.	„Полимит консулт“ ООД

II. Предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:

1. Участник № 3 „Пешев“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1093/26.06.2020 г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП

Фактическо основание: След анализ на представената от участника писмена обосновка, комисията реши, че **НЕ** я приема поради следните обстоятелства:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал. 1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът се е позовал на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП и е приложил като доказателство 4 бр. сключени договори с Агенцията по заетостта за получените държавни помощи. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в конкретния случай участникът е посочил, че е имал сключени **договори за финансово подпомагане, с които се покриват част от ежемесечните разходи за експерти и изцяло разходите за помощен персонал**. След обстоен анализ на представената обосновка и на представените договори, Комисията прави обоснован извод, че на етап представяне на обосновката, предоставената държавна помощ е вече изчерпана. На следващо място в правната норма на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП е посочена **възможността участникът да получи държавна помощ**, т.е. за в бъдеще да получи държавна помощ във връзка с изпълнението на конкретната процедура.

На следващо място участникът е посочил, че има и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите - разполага със специализиран софтуер. Комисията не приема като оригиналност на решението по отношение на услугите, че участникът разполага със специализиран софтуер. Този софтуер е необходим на участника за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и за техническото обезпечение на експертите. Комисията не счита, че наличието на софтуер води до намаляване на цената, доколкото участникът само декларативно е посочил, че *това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта*, без да обоснове това си твърдение. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „разходи за труд”, от което да е видно как наличието на специализирания софтуер води до намаляване на предложената цена.

На следващо място Комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена обосновка относно **начина на образуване на ценовото предложение**. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в нея не се съдържа описание, по какъв начин е образувано ценовото предложение на участника. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „дължимите осигуровки за сметка на работодател”, „пътни разходи”, „командировъчни разходи”, „канцеларски материали”, „Печалба” и т.н. За Комисията не е ясно, какво включва реално офериранията цена от участника, спазени ли са нормите и правилата, свързани със социалното и трудово право.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът не е обективирал обстоятелствата на които се е обосновал, а именно наличието на държавна помощ и оригиналност на решението по отношение на услугите.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта по показател: Цена за изпълнение на поръчката (ЦИ) в нейната цялост.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията извърши класирането, както следва:

1- во място - участникът „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1091/24.06.2020 г., с комплексна оценка - **10 точки**;


2- ро място - участникът „Полимит консулт“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-1096/26.06.2020 г., с комплексна оценка - 8,71 точки;

3- то място – участникът „Състейнибъл консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1084/23.06.2020 г., с комплексна оценка - 7,96 точки

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по проект „Център за работа с деца на улицата – реконструкция и преустройство на сгради“, с „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД класиран на 1- во място.

Настоящият протокол е съставен на 25.09.2020 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

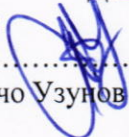
На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представляват Протокол № 1 от 27.07.2020 год., Протокол № 2 от 11.09.2020 год. и Протокол № 3 от 24.09.2020 год.

Председател:


Дин Онбаши

Членове:

1.

Стойчо Узунов


2.


инж. Таня Чалъкова

Настоящият протокол, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 28.09.2020 год.

Предал:
 - Председател на комисията

Приел:
 - Възложител

Никола Иванов Белишки

Кмет на Община Панагюрище

